



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010168235 DEL 25/09/2017**

**“Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2016”**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de NATAGA en el departamento de HUILA, es de categoría 6 y fue prestador directo del servicio público domiciliario de aseo a 31 de diciembre de 2016, de conformidad con la información suministrada por el ente territorial mediante radicado SSPD 20175290716822 de 2 de septiembre de 2017, SSPD 20175290737192 de 8 de septiembre de 2017 y SSPD 20175290738882 de 11 de septiembre de 2017, en respuesta al auto de pruebas con radicado SSPD 20174010001666 de 24 de agosto de 2017.

Que mediante dichos radicados el ente territorial suministro cuatro (4) contratos de prestación de servicios: dos (2) contratos suscritos entre el municipio y la señora EDNA MAGALY ALVAREZ SERRATO, cuyo objeto es contratar “Servicios de apoyo a la Gestión Administrativa para desarrollar el proyecto de barrido de calles y recolección de basuras de sitios públicos.” y otros dos (2) contratos suscritos entre el municipio y CIUDAD LIMPIA NEIVA S.A., cuyo objeto es “Consiste en la prestación del servicio de disposición final por parte de LA CONTRATISTA de residuos sólidos ordinarios generados y recolectados por EL CONTRATANTE al Relleno Sanitario Los Ángeles del municipio de Neiva (...)”



Que teniendo en cuenta que la disposición final solo constituye un componente del servicio de aseo y no otorga a su operador la calidad de prestador de dicho servicio, sino las demás actividades de recolección y transporte de residuos sólidos, barrido y limpieza de vías y áreas públicas en el área urbana del municipio, este Despacho procedió a verificar el Sistema de Gestión Documental –ORFEO-, en el que obra radicado SSPD 20165290787732 de 18 de noviembre de 2016 mediante el cual el municipio manifestó ser prestador directo de dicho servicio.

Lo anterior, aunado a que quien el municipio es quien entrega a la empresa CIUDAD LIMPIA NEIVA S.A. los residuos sólidos para que estos sean dispuestos en el sitio de disposición final, según contratos aportados mediante los radicados aportados en respuesta al auto de pruebas con radicado SSPD 20174010001666 de 24 de agosto de 2017 a los que se hizo referencia anteriormente.

Que los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, establecieron los requisitos que debían acreditar y cumplir los municipios y distritos para obtener la certificación en mención respecto de la vigencia 2016.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015 y la Resolución No. 0222 del 26 de abril de 2017 establecieron que los municipios y distritos tenían hasta el 15 de febrero de 2017 (categorías 1, 2 y 3) y 1 de marzo de 2017 (categorías 4, 5 y 6) para reportar la información al FUT y hasta el 2 de junio de 2017 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para obtener la certificación del proceso que nos ocupa.

Que mediante oficio radicado en esta entidad con el número SSPD 20175290425932 de 6 de julio de 2017, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del SGP-APSB, envió el resultado del cumplimiento o no, por parte de cada uno de los municipios y distritos, de los siguientes requisitos: reporte al Formato Único Territorial (FUT) de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del SGP-APSB; giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios y reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, en la vigencia 2016.

Que el municipio de NATAGA, en el año 2016 no tuvo las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de Agua Potable y Saneamiento Básico, por efecto de encontrarse descertificado y en consecuencia le es aplicable lo establecido en el parágrafo del artículo 2.3.5.1.2.1.8 del Decreto 1077 de 2015, por lo que no se evaluarán los requisitos relacionados con los siguientes aspectos: i) destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, ii) creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y iii) cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Que revisados los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, se encontró lo siguiente:

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACIÓN REPORTADA	RESULTADO
Aplicación de la estratificación socioeconómica,	Reporte en el SUI el decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana.	31 de marzo de 2016	Reportó el Decreto No. 18 de 29 de junio de 1996, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana y el Decreto 49 de 3 de diciembre de 2005 por medio del cual "se adoptan los resultados de la verificación y respectiva corrección a los estudios de Estratificación Socioeconómica"	CUMPLE

conforme a la metodología nacional establecida	Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.	23 de abril de 2017	Reportó el estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el "Reporte de Estratificación y Coberturas" habilitado en la vigencia 2016.	CUMPLE
	Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.	31 de marzo de 2017	Reportó Certificación expedida por la Secretaría del despacho y Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en la que consta que la estratificación aplicada en la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.	CUMPLE
Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.	29 de febrero de 2016 y 31 de marzo de 2017	<p>Reportó el Acuerdo Municipal No. 17 de 21 de diciembre de 2012, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2016 en la zona urbana del municipio, observando los porcentajes establecidos en la Ley 1450 de 2011.</p> <p>No obstante, en dicho acuerdo no se fijaron porcentajes de subsidio y aporte solidario para la zona rural del municipio y una vez verificado el REC 1A2016 se evidencia que reportó predios en la zona rural del ente territorial, por lo cual no cumple lo establecido en la Ley 1450 de 2011.</p> <p>Ahora bien, el Despacho considera importante recordarle al municipio que la existencia de predios en la zona rural, conlleva a que exista un prestador que les suministre los servicios públicos, o que dichos usuarios se clasifiquen en la figura de productor marginal definida en el artículo 14º de la Ley 142 de 1994.</p> <p>Ahora bien, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 es claro al señalar que los usuarios de servicios suministrados por ellos mismos en los casos de</p>	NO CUMPLE

			<p>autoabastecimiento, deberán hacer aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, en los porcentajes definidos por la entidad territorial.</p> <p>En este orden de ideas, se debió incluir los porcentajes de subsidio y aporte solidario en el acuerdo reportado, para lo predios existentes en la zona rural del ente territorial.</p> <p>Reportó el Acuerdo No. 20 de 28 de noviembre de 2016, mediante el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2017 y que si bien cumple los porcentajes de aporte solidario y subsidios, no será tenido en cuenta para la presente vigencia toda vez que no fue aplicable para el año 2016.</p>	
--	--	--	--	--

Que, al ostentar la calidad de prestador directo al 31 de diciembre de 2016, se procedió a revisar los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015, encontrando que:

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACIÓN REPORTADA	RESULTADO
Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.	Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.	No reporta	No reportó el estudio de costos y tarifas del servicio público de aseo.	NO CUMPLE
	Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados.	No reporta	No reportó el acto por el cual se aprobaron las tarifas para del servicio público de aseo.	NO CUMPLE
Reporte de información al SUI, o el que haga sus veces, con la oportunidad y calidad que se	Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el	Antes del 2 de junio de 2017.	Reportó el 0% de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC del servicio de aseo, para la vigencia 2016.	NO CUMPLE

determine.	SUI, de la vigencia a certificar.			
------------	-----------------------------------	--	--	--

Que una vez analizados todos y cada uno de los requisitos señalados en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, se pudo determinar que el municipio de NÁTAGA en el departamento de HUILA, no cumplió con los requisitos necesarios para que ésta SSPD expida la certificación a que se refiere el parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007, con las consecuencias señaladas en el artículo 2.3.5.1.2.2.12 del Decreto 1077 de 2015.

Que, por lo expuesto,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DESCERTIFICAR** al municipio de NÁTAGA en el departamento de HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, respecto a la vigencia 2016.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de NATAGA en el departamento de HUILA, en su calidad de representante legal del municipio, o a quien haga sus veces, quien será citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta decisión procede el recurso de reposición ante la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del departamento de HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

**ARTÍCULO CUARTO. -** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**  
Dada en Bogotá D.C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Juan Carlos Caro – Abogado Delegada AAA  
Análisis de información realizado por: Andrés Gutiérrez – Analista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Katherine Arenas – abogada – Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro – Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2017401351600656E